

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 мая 2014 года Зюзинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Н.В. Рубцовой

При секретаре Склярской Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1536/2014 по иску Т. А. А. к Т. М. Т., действующей также в интересах несовершеннолетнего К. М. И., о признании утратившими право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском о признании Т. М.Т. и К. М.И. утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Москва, ..., снятии с регистрационного учета, указав на то, что в 2005 г. истец стал проживать с ответчиком Т. в арендованной квартире; в 2005 г. был заключен брак; так как у ответчика регистрации не было, то Т. была зарегистрирована в спорное жилое помещение. Ответчик никогда в жилое помещение не вселялась. В середине 2006 г. брак распался, и истец вселился обратно в спорное жилое помещение, в 2011 г. брак между ними был расторгнут. В 2013 г. ответчик зарегистрировала в квартиру своего сына К. М.И.

Представитель истца Лазарев В.А. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения дела извещен по известному месту жительства. Ходатайства об отложении судебного разбирательства не заявил, возражений по иску не представил.

Третье лицо Управление федеральной миграционной службы г.Москвы о дате и месте рассмотрения дела извещено, своего представителя в суд не направило, представило отзыв по иску.

С учетом мнения представителя истца, судом постановлено о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Суд, заслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности, находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 60 Жилищного Кодекса Российской Федерации, по договору социального найма жилого помещения одна сторона - собственник жилого помещения государственного жилищного фонда или муниципального жилищного фонда (действующие от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления) либо управомоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 Жилищного Кодекса Российской Федерации, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

В соответствии с ч. 3 ст. 83 Жилищного Кодекса Российской Федерации, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Исходя из равенства прав и обязанностей нанимателя и членов его семьи (бывших членов семьи) это предписание распространяется на каждого участника договора социального найма жилого помещения.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается доказательствами по делу, спорное жилое помещение представляет собой отдельную двухкомнатную квартиру 30, расположенную в доме 4 по ул. Большая Юшуньская г.Москвы.

Жилое помещение предоставлено Т. А.А. и его сестре-Т. Н.А. распоряжением Префекта ЮЗАО г.Москвы от 06 мая 2005 г. (л.д.7).

26 мая 2005 г. между Департаментом жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы и Т. А.А. заключен договор социального найма на указанное жилое помещение (л.д.8-9).

22 июля 2005 г. между Т. А.А. и Т. М.Т. заключен брак. От брака имеется сын. 15 сентября 2005 г. ответчик была зарегистрирована в жилое помещение (л.д.12).

Брак между сторонами расторгнут решением Мирового судьи судебного участка №401 от 26 мая 2011 г. (л.д. 11).

Как следует из выписки из домовой книги, 03 декабря 2013 г. в спорное жилое помещение был зарегистрирован К. М. И., 2013 года рождения (л.д.12). Из записи акта о рождении №4611 следует, что Т. М.Т. является матерью К. М. И., его отцом является К. И., гражданин республики Молдова, который в Российской Федерации не зарегистрирован (л.д.41). 22 февраля 2014 г. заключен брак между Т. М.Т. и К. И., что подтверждается записью акта о заключении брака №336 (л.д.42).

Из ответа ИФНС №27 по г.Москве следует, что Т. М.Т. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, в 2013 г. ее доход составил руб. (л.д.51).

Как указывает истец, он с Т. проживали в арендованной квартире, ответчик в спорное жилое помещение никогда не вселялась.

Указанные им обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей Б. Т.В., Е. Т.А., Д. З.И., К. В.Г., чьи показания были оглашены (л.д.60-64).

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что доводы истца нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства. А именно, что ответчик не проживает в жилом помещении, К. М.И. в жилое помещение не вселялся. Доказательств обратного суду не представлено и источник изыскания таких доказательств суду не назван.

Доказательств того, что непроживание ответчика являлся вынужденным, суду не представлено. Также не представлено доказательств того, что истцом или иными лицами чинятся препятствия в проживании ответчика в жилом помещении. Не представлено доказательств, что ответчик несет расходы по оплате коммунальных платежей.

Вышеизложенное указывает на длительное непроживание ответчика по месту регистрации и фактическую смену постоянного места жительства, создание новой семьи.

При таких обстоятельствах суд считает, что ответчик Т. утратила заинтересованность в спорной квартире.

Таким образом, судом установлено, что ответчик Т. добровольно выехала из жилого помещения, перестав пользоваться этим жилым помещением и выполнять обязанности по оплате жилья и коммунальных услуг. Поэтому суд полагает установленным факт выезда ответчика Т. в другое жилое помещение, в связи с чем она, а также К. М.И. утратили право пользования жилым помещением по адресу: г.Москва,

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Признать Т. М. Т. и К. М. И. утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г.Москва,

Решение является основанием для снятия Т. М.Т. и К. М. И. с регистрационного учета из квартиры .., расположенной в доме .. по ул. г.Москвы.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зюзинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

Н.В.Рубцова