

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 февраля 2016 года

г. Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Максимовой Е. Н., при секретаре Чечулиной Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителей ЗАО «\_\_\_\_\_», ООО «\_\_\_\_\_», компании «\_\_\_\_\_» об отмене мер обеспечения иска,

### УСТАНОВИЛ:

11 февраля 2016 года Люблинским районным судом г.Москвы было вынесено определение о принятии мер обеспечения иска К.Л.И. об оспаривании сделки купли-продажи акций, применении последствий недействительности сделки, признании за нею, как супругой ответчика К.М.Г. права собственности на 50% спорных акций компании «\_\_\_\_\_».

Названным определением суда был наложен запрет налоговым органам по месту регистрации юридических лиц совершать регистрационные действия, связанные с внесением изменений в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении поименованных в определении компаний.

17.02.2016 года представителями компаний ЗАО «\_\_\_\_\_», ООО \_\_\_\_\_», компании «\_\_\_\_\_» подано заявление об отмене принятых обеспечительных мер, в котором они указали на не связанность принятых мер с предметом иска, рейдерский захват ООО «\_\_\_\_\_», огласку конфликта в прессе, а также отсутствие доказательств для признания оспариваемой сделки недействительной.

В судебном заседании представитель заявителей поддержал заявление по доводам, изложенным как в первоначальном заявлении, так и дополнительном.

Представитель истца Лазарев В. А. возражал против удовлетворения заявления об отмене мер обеспечения иска, представил письменные возражения.

Представитель ответчика К.М.Г. возражал против удовлетворения заявления, просил отказать в его удовлетворении, представил письменные возражения.

Суд, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, относящиеся к предмету заявления, считает заявленное ходатайство не обоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с нормой ст. 139 ГПК РФ суд принимает меры по обеспечению иска в случае, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

По смыслу ст. 144 ГПК РФ отмена мер по обеспечению иска производится судом в случае, если обстоятельства, в результате которых были приняты такие меры, отпали. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Предметом предъявленного К.Л.А. иска являются находившиеся в совместной собственности К.Л.А. и К.М.Г. 6000 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 доллар США, что соответствует 100% от размера выпущенного капитала компании \_\_\_\_\_, в состав активов которой входят 1677807 акционерных сертификатов ЗАО «\_\_\_\_\_», которое в свою очередь является собственником группы компании ООО «\_\_\_\_\_», в которую также входят ООО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_, ООО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_, ЗАО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_,

ООО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_, ООО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_, ЗАО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_, АО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_, ООО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_, ООО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_, ООО ЧОП «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_, ООО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_, ООО «\_\_\_\_\_» ИНН \_\_\_\_\_ . Данный факт следует также и из оспариваемого договора.

Как следует из представленных сторонами документов, после совершения оспариваемой сделки, в Арбитражные суды в отношении четырех компаний были поданы заявления о признании их банкротами, а именно: в отношении АО «\_\_\_\_\_», ООО «\_\_\_\_\_», ООО «\_\_\_\_\_», «\_\_\_\_\_» введены процедуры наблюдения, назначены временные управляющие.

Данные обстоятельства однозначно свидетельствуют о возможном уменьшении стоимости акций компании \_\_\_\_\_, являющейся собственником в различных долях вышеуказанных компаний, что может сделать затруднительным или невозможным исполнение судебного акта в случае удовлетворения иска о признании за истцом права собственности на 50% акций по цене, которая была на дату совершения сделки, чем безусловно будут нарушены права истца.

По мнению суда, довод заявителей о том, что судом приняты меры в отношении компаний, которые не являются участниками настоящего спора, опровергается представленной заявителями схемой, а также указанием на включение поименованных в определении о принятии мер обеспечения иска обществ в структуру холдинга.

Доводы заявителей о рейдерском захвате не подтверждены материалами дела. Суду не представлено ни одного доказательства данному факту, в том числе документов правоохранительных органов, подтверждающих такие действия.

Доводы заявителей о том, что принятые меры обеспечения иска не связаны с предметом спора, по мнению суда, являются несостоятельными по вышеизложенным обстоятельствам. Напротив, суд считает, что основания, которые были указаны заявителями (факты принятия мер обеспечения различных исков, которые впоследствии были отменены), не относятся к предмету заявления, так как меры принимались по искам различных Обществ в связи с хозяйственной деятельностью. Сам факт обращения в Арбитражные суды свидетельствует об избрании установленных законом правовых способах защиты, однако, факт отмены обеспечительных мер по другим искам не может являться основанием для отмены мер обеспечения иска К.Л.А., так как данные иски не взаимосвязаны.

Учитывая предмет спора - раздел совместно нажитого имущества, не убедительным является довод о наличии препятствий в реализации исключительных прав единственного участника Общества, а именно права прекращать полномочия единственного исполнительного органа общества и назначать нового директора, так как именно действиями исполнительного органа возможно как увеличение, так и уменьшение стоимости спорных акций, а также прекращение деятельности Общества, и, в случае, признания сделки по продаже акций недействительной исполнение решения суда будет невозможным. Указание на наличие брачного договора при заключении оспариваемой сделки, на который ссылается представитель заявителя, суду не представлен и не исследовался при рассмотрении дела существу.

Довод о том, что истцом не представлены доказательства оснований своих требований, не основан на законе, так как стороны не лишены возможности представления доказательств оснований требований и возражений при рассмотрении дела по существу. Истцом представлено достаточно доказательств для принятия иска к производству.

Остальные доводы заявителей относятся исключительно к хозяйственной деятельности и управлению вышеназванными юридическими лицами.

Отказывая в удовлетворении заявления об отмене мер обеспечения иска суд учитывает, что принятыми мерами хозяйственная деятельность Обществ не нарушается, доказательств обратного суду не представлено. Как указали представители заявителей, они (общества) имеют своих руководителей, у которых не имеется препятствий к исполнению ими возложенных на них обязанностей. Остальные доводы заявителей сводится к осуществлению обществом своей непосредственной деятельности, существу заявленного спора, рассмотрение которого еще не начато, и не могут повлиять на право истца исполнить решение суда в случае удовлетворения иска.

Принимая во внимание изложенное, суд полагает, что оснований для отмены мер обеспечения иска в настоящее время не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 144 ГПК РФ суд,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления представителей ЗАО «\_\_\_\_\_», ООО «\_\_\_\_\_», компании «\_\_\_\_\_» об отмене мер обеспечения иска - отказать.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Люблинский районный суд города Москвы.

Судья

Максимова Е.Н.