

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 августа 2013 г. Кузьминский районный суд г. Москвы, в составе: председательствующего судьи Е.А. Никитиной при секретаре В.С. Дзущеве, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Х.О.П. к Х.Э. о признании прекратившей право пользования жилым помещением,

установил:

Истец - собственник квартиры № __ корп. __, д. __ по ул. _____ г. Москвы по договору дарения от 13.03.2009 г. - получила 08.02.2009 г., свидетельство о государственной регистрации права собственности.

Ответчик зарегистрирована на спорную площадь 11.02.1998 г. качестве члена семьи прежнего собственника.

Истец просит признать ответчика прекратившей право пользования жилым помещением со снятием с регистрационного учета в связи с тем, что она не является членом семьи собственника, совместно не проживает, расходов по содержанию не несет, соглашение о порядке пользовании квартирой не заключено, ушла из квартиры 24.06.2013 г. и оставила записку о своем уходе, забрала личные вещи.

Ответчик о дне слушания дела и извещена, в суд не явилась возражения не представила и не опровергла заявленного иска.

3-е лицо УФМС России по г. Москве возражений не представили.

3-и лица Х. Э. и Х.Д. о дне слушания извещены, в суд не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие, иск поддерживают.

Суд учитывает, что такой создает равные условия для лиц, обладающих правом обращения в суд, обязав суд извещать этих лиц о времени и месте рассмотрения дела.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. ПОЭТОМУ ЛИЦО, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов судопроизводства.

Учитывая задачи судопроизводства, принцип правовой определенности, распространение общего правила, закрепленного в ч.3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РОССИЙСКОЙ Федерации, отложение судебного разбирательства в случае неявки в судебное заседание какого-либо из лиц, участвующих в деле, при отсутствии сведений о причинах неявки в судебное заседание не соответствовало бы конституционным целям гражданского судопроизводства что, в свою очередь, не позволяет рассматривать судебную процедуру в качестве эффективного средства правовой защиты в том смысле, который заложен в ст.6 Конвенции защите прав человека и основных свобод, ст. ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Согласно ст.113 ГПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалист и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручения адресату. Риск неполучения судебного извещения возлагается на самого ответчика.

Суд принял исчерпывающие меры к извещению, обеспечив ответчику и 3-им лицам возможность явиться в СУД и защитить свои права.

При таком положении суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и 3-их лиц на основании ст.167 ГПК Российской Федерации и разъяснений в п. 63 ПОСТАНОВЛЕНИЯ Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 г.

Проверив материалы дела, заслушав истца, свидетелей, суд находит иск в соответствии со ст. 283 Гражданского кодекса (ГК) Российской Федерации, ст 31 ЖК Российской Федерации подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Ответчик вселена на спорную площадь 11.02.1998 г., когда прежний собственник квартиры Б. Г.В. выплатила полностью пай за кооперативную квартиру; в июне 2013 г. ответчик оставила спорную квартиру, оставила записку, в которой просила ее не искать; совместно с собственником единым хозяйством не проживает, не несет расходов по содержанию недвижимости.

Указанные обстоятельства подтверждены материалами дела, не оспорены ответчиком.

Представитель истца Лазарев В. А. иски требования поддержал в полном объеме.

Свидетели Б.Г.В. и В.М.Л. показали, что ответчик добровольно ушла из дома в июне 2013 г., ее никто не выгонял из дома, в любое время она могла вернуться и жить. У суда не имеется оснований не доверять представленным доказательствам.

Истец стала собственником спорной квартиры по договору дарения от 13.03.2009 г., государственная

регистрация которого произведена 08.04.2009 г. когда ответчик проживала в квартире, что подтверждается выпиской из домовой книги.

Ответчик не пользуется правом бессрочного сохранения пользования жилым помещением поскольку в момент ее вселения в квартиру пай был полностью выплачен прежним собственником Б.Г.В.

Жилищные правоотношения носят длящийся характер и подлежат регулированию нормами действующего ГК Российской Федерации и ЖК Российской Федерации независимо от времени возникновения прав пользователя жилого помещения. Истец не несет перед ответчиком обязанности по обеспечению иным жилым помещением.

Ответчик является трудоспособным человеком, имеет самостоятельный источник существования и возможность обеспечить себя иным жилым помещением.

Суд считает возможным прекратить право пользования жилым помещением ответчика в силу ст. 31 п. "е" Постановления Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 г. № 713 "Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан с регистрационного учета" она подлежат снятию с регистрационного учета.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК Российской Федерации суд

Решил:

Признать Х.Э. прекратившей право пользования квартирой № __, корп. __ д. __ по ул. _____ в городе Москве со снятием с регистрационного учета.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья:

Е.А. Никитина